

UNIVERSIDAD DE CUENCA



**Facultad de Psicología
Carrera de Psicología Clínica**

**Bienestar y apoyo social percibido en mujeres divorciadas estudiantes de la
Universidad de Cuenca**

Trabajo de titulación previo a la obtención del
Título de Psicóloga Clínica

Autores:

Amanda Estefanía Mesías Peralta

C.I: 0106421589

María Belén Orellana Rivas

C.I: 0106763683

Directora:

Mgt. María Marcela Cabrera Vélez

C.I: 0104168349

**Cuenca- Ecuador
19/06/2019**

RESUMEN

Un adecuado funcionamiento familiar es fundamental para el bienestar de todos sus integrantes, pero, la ruptura del sistema mediante el divorcio representa un evento que provoca cambios en el bienestar emocional, conductual, económico y social. El objetivo de la investigación fue describir el nivel de bienestar y la percepción de apoyo social que tienen las mujeres universitarias divorciadas. El estudio se llevó a cabo con 50 mujeres estudiantes de la Universidad de Cuenca. Se utilizó el perfil PERMA de Butler y Kern adaptado al contexto ecuatoriano (Lima, Peña, Cedillo y Cabrera, 2017) para medir el nivel de bienestar; y para la percepción sobre apoyo social, se aplicó el Cuestionario [DUKE-UNK-11] adaptado al contexto español (Bellón, Delgado, Del Castillo, y Lardelli, 1996). El proceso metodológico siguió un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, de tipo transversal y alcance descriptivo. Los resultados se expresaron mediante medidas de tendencia central y dispersión; para comprobar la normalidad de datos se aplicó la prueba de Kolmogorov Smirnov, y se emplearon pruebas no paramétricas como la U Mann Whitney y la prueba rho de Spearman. Los resultados más relevantes indican que la mayoría de participantes mostraron puntajes más cercanos al máximo de la escala de bienestar. Además, perciben apoyo proveniente de sus padres y miembros de la familia. Concluyendo que la mayoría de las estudiantes percibían un nivel de bienestar cercano al máximo propuesto por la escala PERMA, a pesar de haber pasado por un proceso de divorcio; y, el apoyo social es percibido de manera positiva.

Palabras Clave: Bienestar. Apoyo social. Divorcio.

ABSTRACT

A proper family functioning is fundamental for the well-being of all its members, but, the breakdown of this system through divorce represents an event that causes changes in emotional, behavioral, economic and social well-being. The aim of this research was to describe the level of well-being and the perception of social support that divorced female university students have. 50 female students from the University of Cuenca participated in this study. The PERMA profile of Butler and Kern in its adaptation to the Ecuadorian context (Lima et al., 2017) was used to measure the level of well-being; and the Questionnaire DUKE-UNK-11 in its adaptation to Spanish context, was used to know the perception of social support (Bellón et al., 1996). The methodological process followed a quantitative approach, a non-experimental design, of transversal type and descriptive scope. The results are expressed by measures of central tendency and dispersion; Kolmogorov Smirnov test was used to check the normality of data. Non-parametric tests such as U Mann Whitney and Spearman's rho coefficient was computed to demonstrate the relationship between some variables. The most relevant results indicate that the majority of participants showed scores closer to the maximum of the well-being scale. Also, they perceive social support that comes especially from their parents and family members. It was possible to conclude that the majority of female university students perceived a level of well-being close to the maximum proposed by the PERMA scale, even though haven gone through a divorce process. Social support, is positively perceived.

Keywords: Well-being. Social support. Divorce



ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | |
|---|----|
| RESUMEN | 2 |
| ABSTRACT | 3 |
| FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA | 10 |
| PROCESO METODOLÓGICO | 16 |
| Participantes..... | 16 |
| Instrumentos | 17 |
| Procedimiento..... | 18 |
| Procesamiento de datos | 19 |
| Aspectos éticos | 19 |
| PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS | 20 |
| Percepción General de Bienestar..... | 20 |
| Factores principales del PERMA: relaciones, propósito y crecimiento | 21 |
| Percepción de Soledad..... | 21 |
| Emociones Negativas y Salud | 22 |
| Apoyo Social | 23 |
| Características del Apoyo Social..... | 23 |
| Correlación entre Bienestar y Apoyo social | 24 |
| Relación de Bienestar, Apoyo Social y variables sociodemográficas..... | 25 |
| CONCLUSIONES | 30 |
| LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES | 31 |
| REFERENCIAS | 32 |
| ANEXOS | 37 |



ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Características de las participantes..... | 16 |
| Tabla 2 Características de Apoyo Social..... | 23 |
| Tabla 3 Correlación entre bienestar y apoyo social..... | 23 |
| Tabla 4 Bienestar y apoyo social según etapa etaria y estado de carrera..... | 24 |
| Tabla 5 Bienestar y apoyo social según tiempo de divorcio y presencia de hijos..... | 25 |
| Tabla 6 Bienestar y apoyo social según convivencia e ingresos..... | 27 |
| Tabla 7 Bienestar y apoyo social según la percepción de la situación económica y ocupación..... | 28 |
| | |
| Figura 1: percepción general de bienestar de las estudiantes..... | 19 |
| Figura 2: factores principales del PERMA: relaciones, propósito y crecimiento..... | 20 |
| Figura 3: percepción general de soledad..... | 21 |
| Figura 4: Emociones negativas y salud..... | 22 |



Cláusula de Propiedad Intelectual

Amanda Estefanía Mesías Peralta, autora del trabajo de titulación “Bienestar y apoyo social percibido en mujeres divorciadas estudiantes de la Universidad de Cuenca” certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 19 de junio de 2019


Amanda Estefanía Mesías Peralta
C.I: 0106421589



Cláusula de Propiedad Intelectual

María Belén Orellana Rivas, autora del trabajo de titulación “Bienestar y apoyo social percibido en mujeres divorciadas estudiantes de la Universidad de Cuenca” certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor.

Cuenca, 19 de junio de 2019

María Belén Orellana Rivas

C.I: 0106763683

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el
Repositorio Institucional

Amanda Estefanía Mesías Peralta, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Bienestar y apoyo social percibido en mujeres divorciadas estudiantes de la Universidad de Cuenca”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asímismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que se realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 19 de junio de 2019



Amanda Estefanía Mesías Peralta

C.I: 0106421589



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el
Repositorio Institucional

María Belén Orellana Rivas, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación “Bienestar y apoyo social percibido en mujeres divorciadas estudiantes de la Universidad de Cuenca”, de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN, reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asímismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que se realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 19 de junio de 2019



María Belén Orellana Rivas

C.I: 0106763683

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

La psicología ha desarrollado estudios sobre la estructura y dinámica del grupo familiar, considerando que un adecuado funcionamiento de este resulta fundamental para el bienestar de todos sus integrantes; sin embargo, la ruptura de este sistema a través del divorcio representa un evento no normativo en el cual los miembros de la familia deberán ajustarse a una reestructuración y cambios sustanciales en el funcionamiento del sistema (Kołodziej-Zaleska y Przybyła-Basista, 2016).

De acuerdo a datos obtenidos por el registro administrativo de matrimonios y divorcios, el 20,58% de la población divorciada corresponde a mujeres menores de 30 años; el 5,77% a mujeres en edades entre 18 y 24 años y el 14,81% a mujeres entre 25 y 29 años, siendo el Azuay la tercera provincia con mayor incidencia de divorcios a nivel nacional (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC], 2016).

El divorcio es considerado, bajo leyes jurídicas, como la forma de ruptura del vínculo matrimonial, y, desde una perspectiva psicológica, como un evento no normativo que produce estrés y sentimientos de ambivalencia, aunque la separación se lleve a cabo por mutuo acuerdo. Este evento impacta en el modo de vida de las familias, observándose de manera común en uno o ambos miembros de la ex pareja impotencia e indignación ante dicha pérdida (Armijos, 2015). Es por ello, que el estudio de esta problemática es de gran interés para que se pueda promover y mantener el bienestar de las partes implicadas en este proceso.

Existen varias causas detrás de un divorcio; sin embargo, una de las más significativas es el aumento del rol protagónico de la mujer en distintos ámbitos, como: laboral, educativo, político y social, dándose variaciones en la calidad de vida de la familia, la planificación familiar, distribución de tareas en casa y el estilo relacional con la pareja e hijos. Sin duda al modificarse parte del sistema conyugal (rol femenino) no solo se altera el funcionamiento por completo, sino también el papel que cumple el hombre en la relación (Zamora, 2011).

Es así, que cuando se habla de divorcio se encuentra que la mujer sufre mayores niveles de ansiedad, depresión y sensación de vulnerabilidad; además, recibe menos apoyo instrumental y emocional, a pesar de ser la que se encuentra al cuidado de los hijos, lo que requiere mayor

energía tanto física, mental y espiritual (Rodas, 2018). Aunque la figura de mujer divorciada no resulta en la actualidad un estigma social, si se enfrenta en cierta medida a problemas como discriminación, misma que reside, en que luego del divorcio, el círculo de amigos y amigas se alejan o dejan de invitarlas a eventos sociales, lo que produce aislamiento y desconexión del grupo al considerar a la mujer divorciada como un referente del fracaso matrimonial, al que los demás no quieren ser expuestos (Médor, 2013).

Siguiendo esta línea, Calva (2015), menciona que existen conductas tanto positivas como negativas que inciden directamente en el nivel de bienestar o malestar emocional y psicológico de la mujer. Las evidencias proporcionadas por Noguera, Hernández, Muñoz y González (2015), indican que el riesgo de sufrir depresión crónica es dos veces mayor entre los separados/divorciados que viven solos, comparados con los casados. Es así, que parte del malestar emocional luego del divorcio impacta su estilo de vida de manera desfavorable, ya que se produciría la pérdida de una fuente básica de apoyo y beneficios asociados con el matrimonio, tales como el apoyo emocional, compañerismo, una pareja sexual regular y la seguridad económica que se tenía (Amato, 2014). Sin embargo, es importante considerar que en ocasiones las mujeres que atraviesan por una separación o divorcio, al contrario de lo antes mencionado, presencian emociones positivas y un nivel de bienestar positivo, puesto que, se incrementa de forma más evidente una satisfacción en su autonomía personal (Tamez y Ribeiro, 2016).

En consecuencia, las situaciones antes mencionadas, son indicadores, de que existe una relación directa entre la búsqueda de apoyo social y el bienestar manifestado en mujeres divorciadas, donde la búsqueda de apoyo constituye una estrategia que se relaciona con mayores niveles de bienestar, tanto a nivel general como en su auto aceptación, el dominio que ejercen sobre su entorno, las relaciones positivas con otros, el propósito para la vida y su crecimiento personal (García e Ilabaca, 2013). Así también, se presentan sentimientos y experiencias liberadoras o positivas como sensación de tener un peso menos de encima y una oportunidad para empezar de nuevo (Gómez, 2011).

Ahora bien, en base a lo expuesto, es importante conceptualizar el bienestar, el cual se estudia de manera amplia dentro de un nuevo campo de la psicología, denominado Psicología Positiva (Seligman, 2005); este, brinda un enfoque más positivo u optimista de salud mental y rompe en alguna medida conceptos tradicionales respecto a la enfermedad o estados negativos de la misma.

Desde la Psicología Positiva, ha sido importante estudiar a los individuos no solo desde la patología sino también a aquellos que se consideran felices. Las personas felices superan en tres a uno a quienes no lo son, ya que presentan mejores habilidades con el entorno, mejores percepciones de sí mismo y mejores habilidades sociales; incluso, tienen mejor funcionamiento psicológico, mejores relaciones interpersonales, consiguen un mejor empleo, viven más años y tienen mejor salud física (Castro, 2009).

Seligman (2011), en su modelo multidimensional define el bienestar como un funcionamiento psicosocial óptimo y dinámico que es el resultado del nexo de cinco elementos medibles: 1) emoción positiva, 2) compromiso, 3) relaciones personales positivas, 4) significado y 5) logro. Así también, Ryan y Deci (2001) proponen una organización de los estudios referidos al bienestar en dos grandes tradiciones: a) Bienestar hedónico correspondiente de manera fundamental con la felicidad y b) Bienestar eudaimónico que se encuentra ligado al desarrollo del potencial humano. Autores como Keyes, Ryff y Shmotkin (2002), han utilizado el constructo bienestar subjetivo para referirse a la tradición hedónica y el bienestar psicológico para la tradición eudaimónica.

La perspectiva hedónica, se liga a conceptos que incluyen la preferencia por placeres, tanto del alma, como del cuerpo, y ve al bienestar como la presencia de afecto positivo y la ausencia de afecto negativo (Vásquez, Herváz, Rahona y Gómez, 2009). Así pues, la visión predominante dentro de esta perspectiva se refiere a que el bienestar consiste en la felicidad subjetiva que se construye sobre la experiencia de placer versus displacer, donde se incluyen también los juicios respecto a los buenos y malos elementos de la vida eudaimónica (Romero, Brustad y García, 2007).

Diener, Suh, Lucas y Smith (1999), definen al bienestar subjetivo como una categoría amplia de fenómenos, dentro de los cuales se incluyen respuestas emocionales, satisfacción con los dominios y los juicios globales respecto a la satisfacción con la vida. Dentro de esta definición, se encuentran dos componentes principales: 1) Las respuestas emocionales de las personas o afectos y 2) La satisfacción con la vida como una evaluación general que ha hecho la persona, tomando en cuenta lo que ha conseguido respecto a lo que esperaba conseguir (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985). Ambos componentes forman parte de distintos marcos temporales del mismo bienestar subjetivo. Así, la satisfacción, es un juicio que se forma a largo plazo sobre la vida de una persona; y la felicidad, es un balance de afectos tanto positivos como negativos provocadores de experiencia inmediata (Romero et al., 2007).

Waterman (1993), vincula la perspectiva eudaimónica con el bienestar y es a lo que él denomina sentimientos de expresividad personal. Entonces, los estados de felicidad, propios de dicha perspectiva, se los liga a experiencias de gran implicación con actividades que la persona realiza como algo que la llena y de la impresión de que lo que hace tiene un sentido (Romero et al., 2007).

Ryff (1989), sugirió el Modelo Integrado de Desarrollo personal de bienestar psicológico, conformado por seis dimensiones: autoaceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal. Esta perspectiva enfatiza el bienestar en el proceso y consecución de los valores que nos hacen sentir vivos y auténticos, es decir, aquellos que nos hacen crecer como personas.

El bienestar tiene 3 aspectos fundamentales: el afecto positivo (AP); el afecto negativo (AN), y los juicios cognitivos sobre el bienestar. La intensidad con la que las personas experimentan el afecto positivo, influye en el juicio que realizan sobre su satisfacción, pero del mismo modo que experimentan AP, también experimentan AN en similar intensidad; más aún, esto no implica que el tener altas dosis de afectividad positiva impida tener dosis de afectividad negativa (Andrews y Withey, 1976). Por lo tanto, una persona tiene un bienestar psicológico alto si su estado anímico es bueno y experimenta satisfacción con su vida, a pesar que en ocasiones experimente emociones poco placenteras como tristeza o rabia (Castro, 2009).

Varias de las concepciones sobre bienestar están basadas en el progreso y mejoras materiales del mundo contemporáneo, haciendo que las personas coloquen el aspecto económico como primordial objetivo de bienestar (Vázquez et al., 2009). Sin embargo, aspirar a mejores condiciones materiales no está relacionado con mejora en los niveles de bienestar, sino al contrario, las personas que alcanzan sus objetivos económicos no parecen ser felices en su totalidad. Por lo que, desde un enfoque más psicológico o espiritual se considera que la felicidad o el bienestar psicológico, no reside en cuestiones de tipo material (Castro, 2009). En consecuencia, esta felicidad o bienestar psicológico no es proporcional al apoyo de tipo económico que las personas perciben.

Ahora bien, el apoyo social ha sido conceptualizado de diversas maneras, así pues, para el año de 1977 Kaplan, Cassel y Gores, lo definían como el nivel de satisfacción en relación a las necesidades sociales básicas de afecto, estima y pertenencia, mediante la interacción con los demás. En esta época, tanto en Gran Bretaña como en Estados Unidos, se dieron a conocer

resultados de diversos estudios que incluían este concepto. Es así, que se publican dos artículos pioneros en el tema: sobre procesos psicosociales y estrés de Cassel en el año 1974 y el trabajo de Cobb en el año de 1976 sobre el apoyo social como resorte de los procesos estresantes vitales. En base a estos, el apoyo social sería definido como el proceso en que se dan las transacciones entre las personas (Aranda y Pando, 2013).

Por su parte, Briceño (2014), define al apoyo social por la presencia o la ausencia de recursos de apoyo de tipo psicológico que proceden de otras personas significativas. Por tanto, se considera al apoyo social como el conjunto de recursos materiales y humanos que tiene un individuo o familia para sobrellevar una crisis, enfermedad, rupturas familiares, divorcio, entre otros (Cabrera, Casas, Pardo, y Rodríguez, 2016).

Asimismo, existe diferencia entre relaciones sociales de apoyo que posee una persona y las funciones que este cumple sobre la misma; es decir, si la persona no interactúa o no tiene relaciones cercanas y profundas, estas redes no están cumpliendo con la función. La perspectiva funcional de apoyo social indica que existen tipos específicos de apoyo que resultan beneficiosos en determinadas situaciones, tales como: el apoyo recibido, percibido y otorgado; esto, debido a que las conductas de apoyo por sí solas no son suficientes para mejorar el bienestar de los que las reciben, sino también es necesario que estas personas tengan la percepción de que están siendo ayudadas (Aranda y Pando, 2013).

Se ha dado gran importancia a la funcionalidad del apoyo social percibido, en base a esta, se ha enunciado que los tipos de apoyo son: emocional, el cual se refiere a cuidados, amor y empatía; instrumental, referente a lo que puede ser tangible o manipulable; informativo, que se refiere a la retroalimentación que podría brindar una solución a un problema; valorativo, con información relevante para una autoevaluación, y finalmente, la interacción social, que se refiere al tiempo utilizado con otras personas en actividades de tiempo libre o recreativas (Durá y Garcés, 1991).

Tomando en cuenta lo expuesto, se ha considerado la problemática que gira en torno al bienestar y apoyo social en mujeres divorciadas; ya que, a pesar del malestar que provoca la ruptura conyugal, es importante abordarla desde la psicología positiva y no desde la psicopatología.

Los estudios indican que los tipos de apoyo que las mujeres divorciadas buscan y reciben corresponden al social y psicológico (Fernández, Muratori y Zubieta, 2013), En lo referente al

apoyo social, Landero y González (2011), señalan que son importantes las redes de apoyo a las que accede una persona divorciada, debido a que estas, pueden ayudar a enfrentar las dificultades tanto emocionales como psicológicas y materiales. Los principales apoyos que manifestaron las mujeres según Yárnoz-Yaben (2010) fueron los referentes a los familiares y amigos; generalmente el apoyo familiar era proporcionado por los padres de las mujeres divorciadas, tanto en el aspecto financiero-material, como de soporte emocional. Es así que, las relaciones familiares positivas son promotoras de autoestima y autosuficiencia en momentos de crisis personales; es por ello, que el apoyo de la familia en medio del divorcio, ayuda a lidiar con los sentimientos negativos que este ha producido (Palomar y Gómez, 2010; Seccombe, 2000).

La percepción de apoyo también depende del nivel de formación educativa de las personas, debido a que quienes poseen estudios universitarios presentan mayores niveles de competencia y apoyo social que las que tienen una educación básica, es decir, tienen más capacidades para interactuar con otras personas y con su ambiente; así también, presentan mayor apoyo de sus amigos, quienes les proveen recursos de comunicación y confianza en medio del divorcio, o luego de este (Cabrera et al., 2016).

De lo anterior se desprenden las preguntas que guiaron la investigación que pretendía conocer ¿cuál es el nivel de bienestar y el apoyo social percibido que tienen las mujeres universitarias divorciadas? ¿cuál es el nivel bienestar que tienen las mujeres universitarias divorciadas en relación a variables sociodemográficas? y ¿cuál es el apoyo social percibido por las mujeres universitarias divorciadas considerando variables sociodemográficas? Tales preguntas de investigación se vincularon con los objetivos del estudio. El general se orientó a describir el nivel de bienestar y la percepción de apoyo social que tienen las mujeres universitarias divorciadas, mientras que como objetivos específicos se planteó determinar el nivel de bienestar que tienen las mujeres universitarias e identificar la percepción de apoyo social que tienen las mujeres universitarias divorciadas considerando variables sociodemográficas.

PROCESO METODOLÓGICO

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo debido a la necesidad de sistematizar y operativizar los datos utilizando herramientas estandarizadas. El tipo de diseño fue no experimental porque no se manipularon variables, y de corte transversal porque se lo realizó en un tiempo específico. El alcance fue de tipo descriptivo, debido a que se buscó perfilar y caracterizar las variables: bienestar psicológico y apoyo social considerando para cada una de ellas aspectos sociodemográficos.

Participantes

La investigación se realizó con 50 estudiantes mujeres divorciadas de la Universidad de Cuenca de las 12 facultades; quienes aceptaron voluntariamente participar. Los criterios de inclusión fueron que estuvieran divorciadas legalmente, que sean estudiantes de la Universidad de Cuenca, y que firmen el consentimiento informado. En cuanto a los criterios de exclusión para este estudio, se consideró que las mujeres estén en condición de egresadas de la Universidad o que se encuentren separadas luego de haber vivido en una unión de hecho.

La edad de las participantes estuvo en un rango entre 21 y 48 años con una media de 28.22 (DT=5.64). La mayoría de ellas pertenecía a las ciencias sociales (n=30), se encontraban en la última etapa de su carrera universitaria y su procedencia era de la región sierra (n=45); además, 8 de ellas residen fuera de la ciudad de Cuenca, y 42 tenían una residencia local. 45 de ellas tenían hijos. Más de la mitad de las participantes, además de dedicarse a sus estudios, trabajaban. Respecto a su convivencia, en 30 casos vivían con sus familiares. 30 mujeres tenían una fuente de ingreso externa (familia, expareja y gobierno); y la percepción de la situación económica de las mismas, era considerada como media. La tabla 1 muestra los detalles.

Tabla 1.

Características de las participantes

| Característica | Categoría | N | % |
|--------------------------------|-------------------------------|----|----|
| Área del conocimiento | Ciencias Sociales | 30 | 60 |
| | Ciencias de la Administración | 2 | 4 |
| | Ciencias de la salud | 11 | 22 |
| | Ciencias Exactas | 3 | 6 |
| | Ciencias de la Hospitalidad | 4 | 8 |
| Ciclo | Inicio de carrera (1-5 ciclo) | 10 | 20 |
| | Final de carrera (6-10 ciclo) | 40 | 80 |
| Procedencia | Costa | 3 | 6 |
| | Sierra | 45 | 90 |
| | Amazonía | 2 | 4 |
| Residencia | Local | 42 | 84 |
| | Otro cantón del Azuay | 4 | 8 |
| | Otra provincia | 4 | 8 |
| Número de hijos | 0 | 5 | 10 |
| | 1 | 28 | 56 |
| | 2 | 12 | 24 |
| | >2 | 5 | 10 |
| Ocupación además de estudiante | Ninguna | 16 | 32 |
| | Trabaja | 27 | 54 |
| | Ama de casa | 7 | 14 |
| Con quién vive | Padres | 22 | 44 |
| | Solo madre | 8 | 16 |
| | Sola | 3 | 6 |
| | Sola con hijo(s) | 17 | 34 |
| Fuente de ingresos | Propio | 20 | 40 |
| | Familia | 21 | 42 |
| | Expareja | 8 | 16 |
| | Gobierno | 1 | 2 |
| Situación económica | Medio Alto | 4 | 8 |
| | Medio | 25 | 50 |
| | Medio bajo | 17 | 34 |
| | Bajo | 4 | 8 |

Instrumentos

Se utilizó una ficha sociodemográfica, elaborada por las autoras del presente trabajo de investigación (anexo 1), destinada a obtener datos que permitan caracterizar a la población estudiada; así como a relacionar dicha información con las variables de apoyo social y bienestar.

Para medir la variable bienestar, se empleó el perfil PERMA de Butler y Kern en su adaptación al contexto ecuatoriano realizada por (Lima et al., 2017) (anexo 2), cuyo alfa de Cronbach es de .91. Este instrumento está compuesto por 23 ítems, 15 de ellos miden el bienestar a través de tres factores principales; el primero, denominado relaciones, compuesto por cuatro ítems (R1, R2, R3 y P3), los cuales se agrupan en indicadores correspondientes a las dimensiones de relaciones y emociones positivas. El segundo factor denominado propósito, integrado por seis ítems (M1, M2, M3, E2, E3 y A3) que agrupa indicadores relacionados con significado, compromiso y logro, tres de las cinco dimensiones propuestas en la escala original. El tercer factor corresponde al crecimiento, este agrupa cinco ítems (A1, A2, P1, P2 y E1), pertenecientes a las dimensiones de logro, emociones positivas y compromiso. Además de los tres factores, el PERMA tiene 8 ítems adicionales que miden soledad (LON), salud (H1, H2 y H3), emociones negativas (N1, N2 y N3) y un ítem criterial (HAP). Para cada ítem se propone en una escala Likert de 11 puntos, donde las respuestas van de 0 a 10.

Para la variable apoyo social, se utilizó el Cuestionario de Apoyo Social funcional DUKE-UNK-11 (Functional Social Support Questionnaire DUKE-UNK-11) (anexo 3) en su adaptación al contexto español (Bellón et al., 1996), cuyo alfa de Cronbach es de .90. Este cuestionario conformado por 11 ítems evalúa el apoyo social en tres dimensiones. La primera corresponde al apoyo total percibido; la segunda pertenece al apoyo confidencial [posibilidad de contar con personas para comunicarse], medido por los ítems 1, 2, 6, 7, 8, 9 y 10. La tercera dimensión corresponde el apoyo social afectivo [demostraciones de amor, cariño y empatía], medido a través de los ítems 3, 4, 5 y 11. Cada ítem tiene una escala de respuestas de tipo Likert con puntuaciones que van desde el 1 [mucho menos de lo que deseo] al 5 [tanto como lo deseo].

Procedimiento

El proceso de investigación inició con la solicitud realizada al centro de Bienestar Universitario, el cual proporcionó una base de datos incluyendo el ciclo, estado civil y mail institucional de las estudiantes universitarias. Se depuró la base de datos con los nombres, facultades y cursos de las estudiantes que únicamente se encontraban divorciadas. Posterior a esto se elaboró una solicitud dirigida al Decano de cada facultad y, en un primer momento se procedió a contactar mediante correo electrónico a las participantes. Al no existir una respuesta de varias estudiantes, se solicitaron los contactos telefónicos para acceder a la población restante. Por último, se procedió a la firma de los consentimientos informados y posteriormente a la aplicación de los instrumentos que tomó aproximadamente 15 minutos por participante.



Procesamiento de datos

Una vez recolectada la información, se procedió al análisis, para lo cual se emplearon herramientas descriptivas para obtener datos como: valores mínimos y máximos, medias (\bar{X}) frecuencias y desviaciones estándar (DE). El procesamiento de datos se realizó a través del programa SPSS versión 24, donde los resultados fueron presentados a través de tablas y gráficos expresados mediante medidas de tendencia central y dispersión; asimismo para contabilizar los datos, se tomó como punto de referencia a la media de cada escala correspondiente a los dos instrumentos. Para encontrar el nivel de significancia de las variables sociodemográficas en relación al bienestar y apoyo social se utilizó la prueba de comprobación de normalidad Kolmogorov Smirnov, que resultó ser no normal en su mayoría ($p < .05$); por esta razón se usaron pruebas no paramétricas; la prueba U Mann Whitney para la comparación de medias entre grupos y la prueba rho de Spearman para la correlación entre variables.

Aspectos éticos

El estudio siguió los principios y parámetros éticos sugeridos por el APA (American Psychological Association) y aprobados por el Comité de Bioética en Investigación en el área de la Salud (COBIAS), mismos que garantizan la confidencialidad de los participantes y la participación voluntaria a través de la firma del consentimiento informado (Anexo 4). La información fue tratada con fines académicos y teniendo en consideración el compromiso y la responsabilidad social de la investigación los resultados, una vez aceptados, serán socializados con la institución (Universidad de Cuenca).

PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

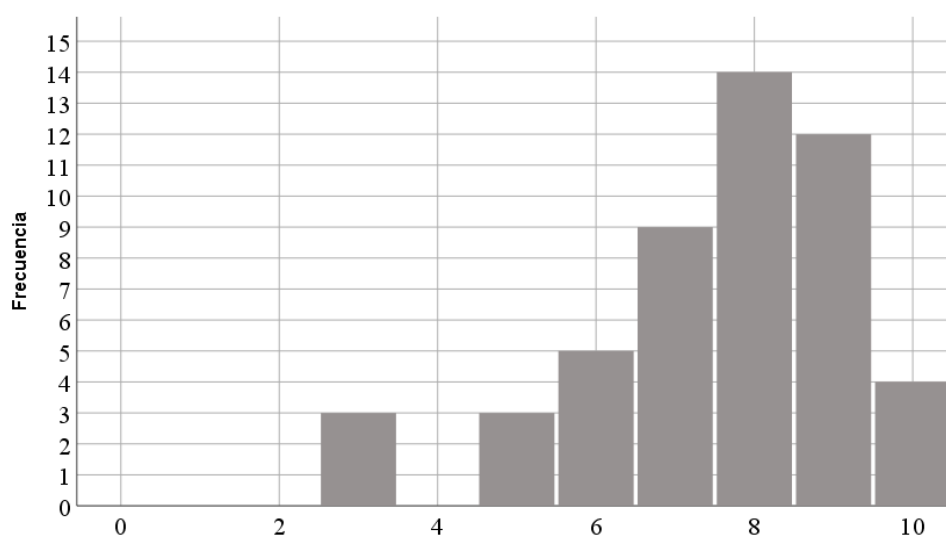
A partir del análisis de los datos obtenidos, se presentan, en primer lugar, los resultados que corresponden a la percepción de bienestar en base a cada una de las dimensiones medibles por el perfil PERMA (relaciones, propósito y crecimiento, soledad, emociones negativas y salud). Posteriormente se evidencian los resultados que corresponden al apoyo social, en sus dos tipologías medibles por el DUKE-UNK 11. Finalmente se relacionan las dos variables principales (bienestar y apoyo social) con características sociodemográficas de la muestra estudiada.

Percepción General de Bienestar.

La percepción general de bienestar de las estudiantes tuvo puntajes entre 3 y 10 con una media de 7.54 ($DE=1.74$), lo que implica una orientación hacia los puntajes altos de la escala de bienestar, y un comportamiento similar en la percepción de todas las participantes (Ver figura 1).

En el trabajo de Tamez y Ribeiro (2016), se indica que la mayoría (94%) de las mujeres participantes tenían una percepción alta de bienestar luego de haberse divorciado, manifestado en varios aspectos de su vida como salud, estado de ánimo, sentimientos de soledad, entre otros; mientras que la minoría indicó percibir un empeoramiento de su situación.

Figura 1. Percepción general de bienestar de las estudiantes

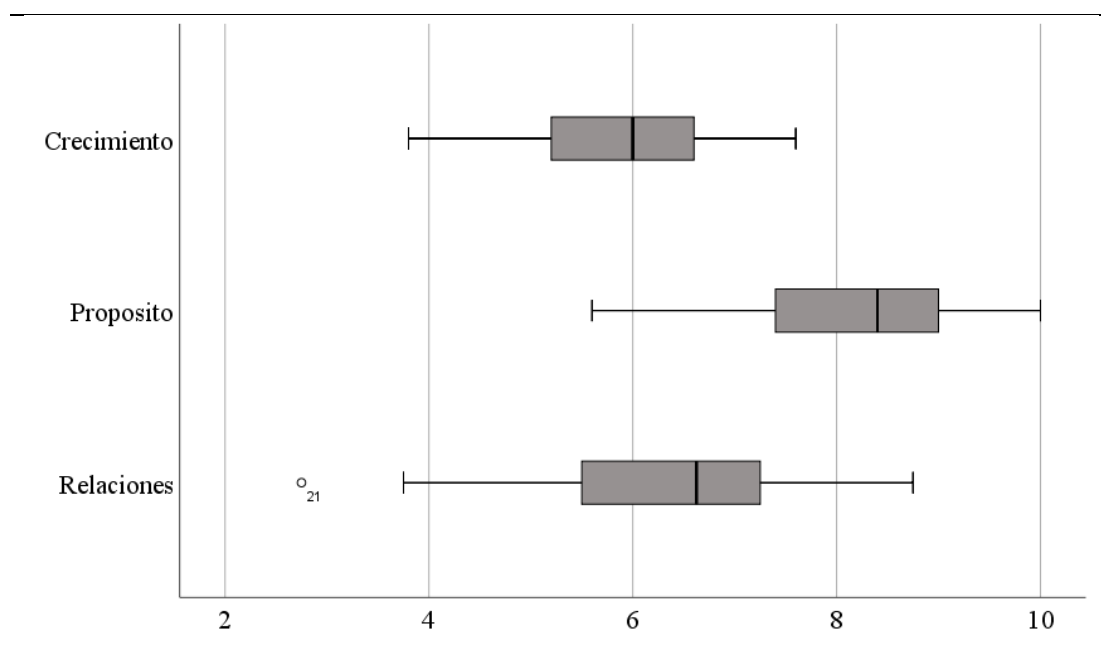


Factores principales del PERMA: relaciones, propósito y crecimiento

La dimensión con menor media correspondió a la de crecimiento con una ($\bar{X} = 5.9$) y ($DE=1$); las tendencias a los puntajes altos de bienestar correspondieron a 32 personas en la dimensión de relaciones y 48 a la dimensión de propósito.

Un estudio sobre las dimensiones de bienestar realizado por Fernández et al. (2013), se señala que los participantes exhibieron un adecuado balance en términos de propósito o metas vitales y, manifestaron tener buenas relaciones.

Figura 2. Factores principales del PERMA: relaciones, propósito y crecimiento

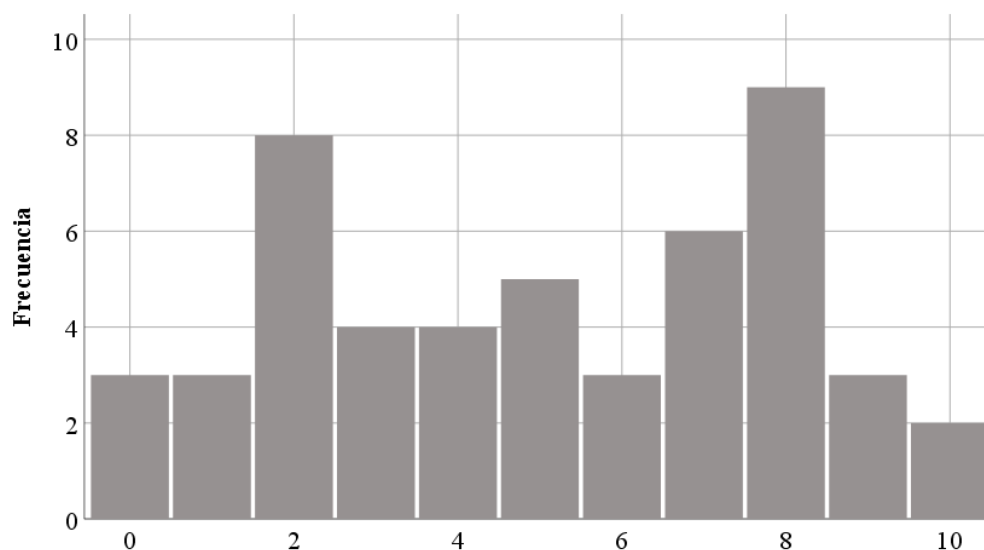


Percepción de Soledad

Por otra parte, la perspectiva de soledad de las participantes mostró una media de 5.02 y $DE= 2.93$. La figura 3, muestra el comportamiento obtenido; además se observa que 23 personas tenían puntuaciones sobre la media de la escala en sensación de soledad.

Por su parte, el estudio realizado por Tamez y Ribeiro (2016) indica que existe una notable mejoría en la percepción de soledad de las mujeres luego de su divorcio, especialmente relacionado con aspectos de compañía.

Figura 3. Percepción general de Soledad

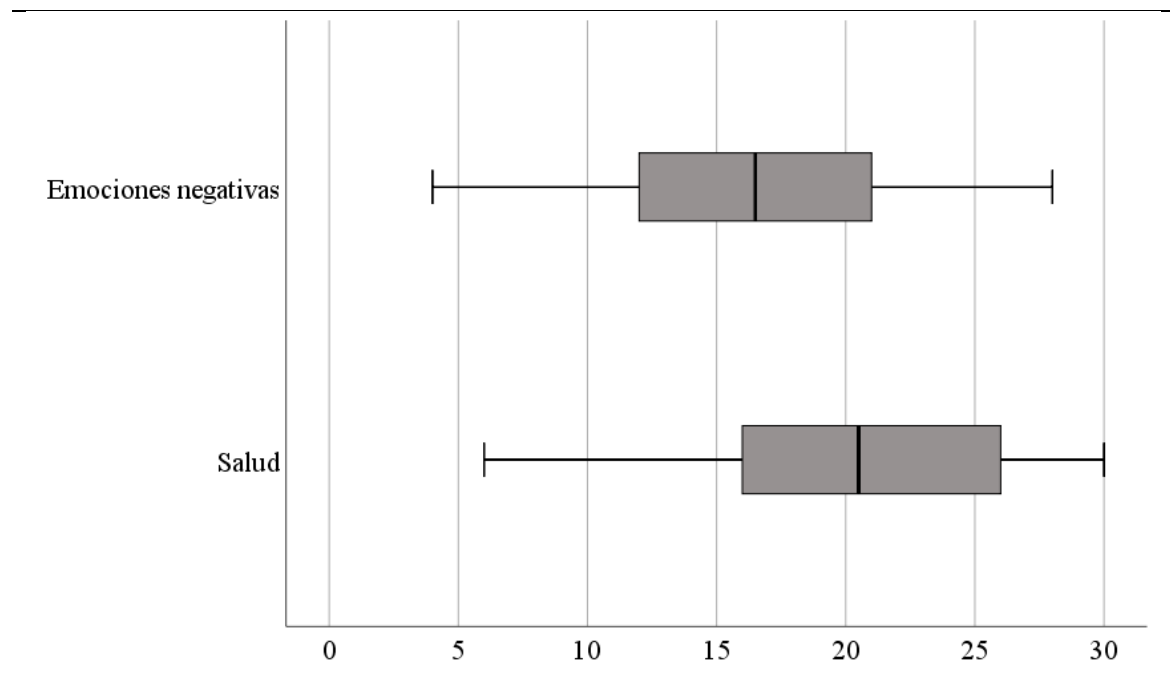


Emociones Negativas y Salud

Las dimensiones de bienestar correspondientes a salud y emociones negativas presentaron oscilaciones entre 4 y 30, revelando medias de 20.4 (DE=5.6) y 16.7 (DE=6.4) respectivamente, lo que muestra una inclinación, de las participantes, hacia puntajes altos de bienestar, en especial en la dimensión de salud. La figura 4 detalla los resultados.

En los hallazgos obtenidos por Valdés et al. (2009), se indica que existe un dominio de emociones y vivencias negativas luego del divorcio, expresadas en la disminución de la autoestima, inseguridad y sentimientos de culpa, impactando de manera desfavorable en su estilo de vida. Respecto a los niveles de salud, la mayoría de estudios realizados muestran que las personas divorciadas perciben mayores problemas de salud física y mental, experimentando menos sentimientos de felicidad, más depresión y aislamiento (Amato, 2014).

Figura 4. Emociones Negativas y Salud



Apoyo Social

Características del Apoyo Social

El apoyo social y sus dos dimensiones registraron medias por encima del punto de referencia de la escala, lo cual puede ser un indicador de alto apoyo social. Es importante tener presente que los datos en todas estas dimensiones se encontraron dispersos, lo que significa que el apoyo percibido era diferente en todas las mujeres; así lo demuestran los valores de las desviaciones estándar correspondientes. Fueron además 33 personas con una alta tendencia de sentimiento de apoyo confidencial y 39 con una alta tendencia hacia el apoyo afectivo. El apoyo social general fue alto 34 casos. Ver Tabla 2.

El estudio de Yárnoz-Yaben (2010), indica que el principal apoyo que las mujeres divorciadas reciben corresponde al familiar y al de amigos, tanto a nivel financiero, como fuentes de soporte emocional. Es así que, el apoyo de la familia y de los amigos es un buen mediador para lograr el reajuste de la mujer a su vida luego del divorcio (Kołodziej-Zaleska y Przybyła-Basista, 2016).

Tabla 2.
Características de Apoyo social

| Dimensión (Escala) | Mínimo | Máximo | Media | DE | Media de la escala |
|---------------------------|--------|--------|-------|------|--------------------|
| Apoyo confidencial (7-35) | 8.0 | 35.0 | 24.1 | 7.4 | 21 |
| Apoyo afectivo (4-20) | 4.0 | 20.0 | 15.2 | 3.7 | 12 |
| Apoyo social (11-55) | 12.0 | 54.0 | 39.4 | 10.6 | 33 |

Correlación entre Bienestar y Apoyo social

El apoyo social se relacionó directamente con todos los componentes del bienestar (a mayor apoyo social, mayor bienestar) excepto con emociones negativas, las que no estuvieron relacionadas, y, con soledad pues esta se relacionó en un sentido inverso, es decir a mayor apoyo social menor soledad. Detalles en la tabla 3.

En un estudio propuesto García e Ilabaca (2013), se afirma que la búsqueda de apoyo social se convierte en una estrategia relacionada con mayores niveles de bienestar, tanto de manera general como en las dimensiones de auto aceptación, relaciones positivas, propósito en la vida y crecimiento personal.

Tabla 3.
Correlación entre bienestar y apoyo social

| Bienestar | | Apoyo confidencial | Apoyo afectivo | Apoyo social |
|---------------------|----|--------------------|----------------|--------------|
| Relaciones | Rs | .531* | .721* | .607* |
| | P | .000 | .000 | .000 |
| Propósito | Rs | .328* | .370* | .345* |
| | P | .020 | .008 | .014 |
| Crecimiento | Rs | .623* | .708* | .676* |
| | P | .000 | .000 | .000 |
| Salud | Rs | .294* | .213 | .280* |
| | P | .038 | .137 | .049 |
| Emociones negativas | Rs | -.112 | -.127 | -.112 |
| | P | .437 | .380 | .440 |
| Soledad | Rs | -.450* | -.326* | -.432* |
| | P | .001 | .021 | .002 |
| Percepción general | Rs | .307* | .419* | .353* |
| | P | .030 | .002 | .012 |

Nota: * Relación existente ($p < 0.05$); a mayor valor más fuerte la relación (-) relación en sentido inverso.

Relación de Bienestar, Apoyo Social y variables sociodemográficas

- Edad y estado de la carrera

La dimensión de propósito en los grupos evaluados (etapa etaria y estado de carrera), resultó ser predominante en el bienestar percibido por quienes se encontraban en la adultez media. En relación al apoyo social, el confidencial resultó ser más fuerte en las estudiantes que se encontraban al final de la carrera. En la tabla 4 se pueden ver los descriptivos de cada escala.

Por su parte, Symoens et al. (2014), elaboran una investigación, donde se menciona que la escolarización es un recurso importante en la salud mental de las mujeres divorciadas, quienes se benefician en mayor medida de la educación superior, disminuyendo sentimientos de depresión y aumentando los de autonomía.

Tabla 4.

Bienestar y apoyo social según etapa etaria y estado de carrera

| Características (escala) | | Etapa etaria | | | | Estado de carrera | | | |
|--------------------------|---------------------------|--------------------------|------|----------------------|------|--------------------------|------|-------------------------|------|
| | | Adultos tempranos (n=48) | | Adultos medios (n=2) | | Inicio de carrera (n=10) | | Final de carrera (n=40) | |
| | | Media | DE | Media | DE | Media | DE | Media | DE |
| Bienestar | R (0-10) | 6.4 | 1.3 | 6.5 | 2.8 | 6.6 | 1.7 | 6.3 | 1.3 |
| | P (0-10) | 8.2 | 1.1 | 8.5 | 1.6 | 7.9 | 1.2 | 8.3 | 1.1 |
| | C (0-10) | 5.9 | 0.9 | 5.1 | 1.8 | 5.7 | 1.1 | 5.9 | 1.0 |
| | S (0-30) | 20.5 | 5.6 | 18.5 | 3.5 | 18.1 | 4.1 | 21.0 | 5.8 |
| | EN (0-30) | 16.6 | 6.5 | 18.5 | 7.8 | 18.7 | 6.8 | 16.2 | 6.3 |
| | LON (0-10) | 4.9 | 2.9 | 7.0 | 4.2 | 5.8 | 3.0 | 4.8 | 2.9 |
| | Percepción general (0-10) | 7.6 | 1.6 | 5.5 | 3.5 | 7.8 | 1.4 | 7.5 | 1.8 |
| | Apoyo confidencial (7-35) | 24.3 | 7.1 | 20.0 | 17.0 | 23.2 | 8.7 | 24.4 | 7.1 |
| Apoyo social | Apoyo afectivo (4-20) | 15.4 | 3.4 | 11.0 | 9.9 | 16.0 | 3.3 | 15.1 | 3.9 |
| | Apoyo social (11-55) | 39.7 | 10.0 | 31.0 | 26.9 | 39.2 | 11.8 | 39.4 | 10.5 |

Nota: R=Relaciones; P=Propósito; C=Crecimiento; S=Salud; EN= Emociones negativas; LON= Soledad.

- Tiempo de divorcio y presencia de hijos

Al observar los resultados en función del tiempo de divorcio en las dimensiones de bienestar, se encontró que el orden de predominio de bienestar en todos los grupos era similar. Ver Tabla 5.

Al comparar las medias en función de la presencia o ausencia de hijos, se encontró que el grupo sin hijos registró una media más baja en propósito; emociones negativas y soledad; mientras que en la sección de apoyo social se encontraron valoraciones más elevadas; a pesar de las diferencias numéricas, no se encontró diferencia estadísticamente significativa ($p > .05$). Ver Tabla 5.

En un estudio llevado a cabo por Tamez y Ribeiro (2016), los investigadores indican que las diferencias en torno a la percepción de emociones negativas o efectos negativos luego del divorcio, no son significativas con relación a su situación de trabajo, ni del tiempo que llevan de divorciadas. Además, Symoens et al. (2014); y, Tamez y Ribeiro, (2016), indican que las mujeres con mayor número de hijos reportan niveles de autonomía más bajos y presentan mayor dependencia a otras personas que les apoyen en la atención de las necesidades familiares.

Tabla 5.

Bienestar y apoyo social según tiempo de divorcio y presencia de hijos

| | | Tiempo de Divorcio | | | | | | | | Hijos | | | | p** |
|--------------|---------------------------------|--------------------|------|----------------|-----|----------------|------|--------------------|-----|--------|------|----------------|------|------|
| | | Menos de | | 1 a 5 | | Más de 5 | | Sin hijos (n=5) | | 1 Hijo | | Mas de 1 | | |
| | | un año (n=2) | | años (n=36) | | años (n=12) | | | | (n=28) | | Hijo (n=17) | | |
| Bienestar | | M | DE | M | DE | M | DE | M | DE | M | DE | M | DE | |
| | R (0-10) | 6.1 | 0.5 | 6.4 | 1.3 | 6.3 | 1.6 | 6.9 | 1.0 | 6.1 | 1.3 | 6.8 | 1.5 | .111 |
| | P (0-10) | 9.0 | 0.3 | 8.1 | 1.1 | 8.4 | 1.1 | 7.9 | 0.8 | 8.1 | 1.2 | 8.6 | 1.0 | .274 |
| | C (0-10) | 6.9 | 1.0 | 5.9 | 0.9 | 5.6 | 1.2 | 6.1 | 0.5 | 5.8 | 1.0 | 6.0 | 1.1 | .512 |
| | S (0-30) | 26.5 | 0.7 | 20.7 | 5.2 | 18.5 | 6.5 | 21.0 | 5.8 | 20.7 | 5.7 | 19.7 | 5.5 | .473 |
| | EN (0-30) | 18.0 | 2.8 | 16.1 | 6.8 | 18.1 | 5.9 | 13.4 | 5.5 | 16.6 | 6.4 | 17.7 | 6.7 | .572 |
| Apoyo social | Soledad (0-10) | 3.5 | 2.1 | 4.8 | 2.9 | 5.9 | 3.0 | 5.4 | 3.4 | 4.9 | 2.7 | 5.2 | 3.3 | .631 |
| | Percepción general (0-10) | 9.0 | 1.4 | 7.6 | 1.7 | 7.1 | 1.8 | 7.4 | 1.7 | 7.6 | 1.5 | 7.5 | 2.2 | .924 |
| | AC (7-35) | 26.0 | 11.3 | 25.1 | 6.7 | 20.8 | 8.6 | 25.2 | 4.1 | 24.4 | 7.4 | 23.3 | 8.3 | .573 |
| | AA (4-20) | 15.5 | 3.5 | 15.7 | 3.4 | 13.9 | 4.6 | 15.8 | 1.5 | 15.2 | 3.5 | 15.1 | 4.7 | .723 |
| | Apoyo social (11-55) | 41.5 | 14.8 | 40.8 | 9.5 | 34.8 | 12.7 | 41.0 | 4.6 | 39.6 | 10.5 | 38.4 | 12.3 | .734 |

Nota: R=Relaciones; P=Propósito; C=Crecimiento; S=Salud; EN= Emociones negativas; LON= Soledad; AC= Apoyo confidencial; AA= Apoyo afectivo. ** En la comparación se excluyó el grupo "sin hijos" debido a la diferencia de tamaños entre grupos. * Diferencia significativa ($p < .05$).



- Convivencia e ingresos

Comparando las respuestas en función de la convivencia, se encontraron diferencias significativas en las dimensiones: crecimiento ($p= .015$) y apoyo afectivo ($p=.033$), siendo mayor la media en las personas que conviven con sus padres. Ver Tabla 6.

Al contrastar las respuestas en función de los ingresos, se encontraron diferencias significativas en la dimensión apoyo confidencial ($p=.035$), siendo mayor la media en las personas cuyos ingresos provienen de la familia. Ver Tabla 6.

Yárnoz-Yaben (2010), manifiesta que los principales apoyos que presentaron las mujeres en el marco de sus investigaciones, fueron los referentes a los familiares y amigos; por lo general, el apoyo familiar era proporcionado por los padres de las mujeres divorciadas, tanto en el aspecto financiero-material como de soporte emocional.

Además, Seccombe (2000), resalta que los factores familiares y sociales son un soporte, y, a su vez, un mitigador de los efectos negativos del estrés. El apoyo familiar, en medio del divorcio y la tristeza, permite lidiar con los sentimientos negativos.

Tabla 6.
Bienestar y apoyo social según convivencia e ingresos

| | | Convivencia | | | | | | | Ingresos | | | | | | | |
|--------------|---------------------------------|------------------|-----|---------------|-----|---------------------|------|-------|------------------|------|-------------------|-----|-------------------|-----|-------|---|
| | | Padres (n=30) | | Sola (n=3) | | Con hijos (n=17) | | p | Propio (n=20) | | Familia (n=21) | | Expareja (n=8) | | P | |
| | | D | | D | | | | | | | D | | D | | | |
| | | M | E | M | E | M | DE | | M | DE | M | D | M | D | | E |
| Bienestar | R (0-10) | 6.5 | 1.4 | 6.4 | 0.6 | 6.1 | 1.3 | .282 | 6.5 | 1.5 | 6.5 | 1.3 | 5.8 | 1.3 | .979 | |
| | P (0-10) | 8.4 | 1.0 | 9.0 | 0.5 | 7.8 | 1.2 | .083 | 8.2 | 1.0 | 8.3 | 1.2 | 8.2 | 1.3 | .638 | |
| | C (0-10) | 6.1 | 0.8 | 6.4 | 0.3 | 5.3 | 1.1 | .015* | 5.8 | 1.1 | 6.0 | 0.8 | 5.5 | 1.0 | .610 | |
| | S (0-30) | 20.5 | 6.1 | 25.7 | 1.5 | 19.4 | 4.6 | .418 | 19.5 | 5.7 | 21.1 | 5.7 | 21.8 | 4.5 | .360 | |
| | EN (0-30) | 17.3 | 7.1 | 13.3 | 6.1 | 16.1 | 5.2 | .405 | 16.7 | 6.2 | 17.2 | 7.2 | 16.0 | 5.7 | .855 | |
| | Soledad (0-10) | 4.8 | 3.0 | 5.0 | 2.6 | 5.4 | 3.0 | .585 | 5.9 | 3.0 | 4.4 | 2.9 | 4.1 | 2.5 | .104 | |
| Apoyo social | Percepción general (0-10) | 7.8 | 1.6 | 9.3 | 0.6 | 6.8 | 1.9 | .029* | 7.3 | 1.8 | 7.9 | 1.5 | 7.4 | 2.3 | .279 | |
| | AC (7-35) | 26.1 | 6.6 | 21.0 | 2.6 | 21.2 | 8.3 | .051 | 22.1 | 8.2 | 27.2 | 6.4 | 21.4 | 5.6 | .035* | |
| | AA (4-20) | 16.2 | 3.3 | 14.3 | 1.5 | 13.7 | 4.3 | .033* | 14.9 | 4.2 | 16.6 | 2.8 | 12.6 | 3.6 | .181 | |
| | Apoyo social (11-55) | 42.3 | 9.5 | 35.3 | 3.8 | 34.9 | 11.9 | .056 | 37.0 | 12.0 | 43.8 | 8.9 | 34.0 | 8.2 | .069 | |

- Percepción de la situación económica y ocupación

Al comparar las respuestas en función de la percepción de la situación económica, se encuentran diferencias significativas en la dimensión de relaciones y apoyo confidencial, siendo mayor la media en las personas que consideraron tener una situación económica de nivel medio. Ver Tabla 7.

Al comparar las respuestas en función de la ocupación (además de ser estudiante), no se encontraron diferencias significativas en ninguna dimensión. Ver Tabla 7.

En un estudio llevado a cabo por Burin y Meler (2001), se concluye que son las mujeres quienes tienen la responsabilidad de trabajar cuando ocurre el divorcio; la generación de recursos se realiza con esfuerzos extraordinarios, lo que propicia en ocasiones carencias lamentables e intensas emociones negativas, siendo las principales víctimas ellas mismas y los hijos. Sin embargo, Romero et al., (2007), indican que los estados de felicidad se ligan con

actividades, que la persona realiza como algo que la llena y da la impresión de que lo que hace tiene un sentido.

Tabla 7

Bienestar y apoyo social según la percepción de la situación económica y la ocupación

| Características | | Nivel socio económico | | | | | | | Ocupación además de estudiante | | | | | | | p** |
|-----------------|---------------------------|-----------------------|------|--------------|------|------------------|-----|-------|--------------------------------|-----|----------------|------|-------------------|------|------|-----|
| | | Medio bajo (n=21) | | Medio (n=25) | | Medio alto (n=4) | | p** | ninguna (n=16) | | trabaja (n=27) | | ama de casa (n=7) | | | |
| | | M | DE | M | DE | M | DE | | M | DE | M | DE | M | DE | | |
| Bienestar | R (0-10) | 5.9 | 1.5 | 6.8 | 1.2 | 6.2 | 0.5 | .027* | 6.4 | 1.0 | 6.4 | 1.4 | 6.1 | 2.1 | .990 | |
| | P (0-10) | 8.0 | 1.3 | 8.5 | 0.8 | 7.7 | 1.2 | .181 | 8.2 | 1.0 | 8.1 | 1.1 | 8.7 | 1.2 | .930 | |
| | C (0-10) | 5.5 | 1.1 | 6.2 | 0.8 | 5.7 | 0.7 | .058 | 6.0 | 0.7 | 5.7 | 1.1 | 5.9 | 1.1 | .457 | |
| | S (0-30) | 19.2 | 6.2 | 21.4 | 5.2 | 20.3 | 4.2 | .260 | 19.5 | 6.4 | 20.8 | 4.8 | 20.9 | 6.8 | .579 | |
| | EN (0-30) | 15.9 | 7.5 | 17.6 | 6.0 | 15.5 | 2.9 | .395 | 17.1 | 6.3 | 16.3 | 6.2 | 17.1 | 8.5 | .890 | |
| | Soledad (0-10) | 5.2 | 3.1 | 4.9 | 3.0 | 4.5 | 1.9 | .876 | 4.9 | 2.4 | 5.3 | 3.1 | 4.4 | 3.4 | .667 | |
| | Percepción general (0-10) | 7.4 | 2.0 | 7.7 | 1.7 | 7.5 | 1.0 | .693 | 7.7 | 1.6 | 7.2 | 1.9 | 8.4 | 1.3 | .349 | |
| Apoyo social | AC (7-35) | 20.9 | 6.6 | 26.1 | 7.4 | 28.8 | 4.6 | .038* | 25.9 | 4.8 | 23.2 | 8.3 | 23.6 | 8.8 | .481 | |
| | AA (4-20) | 14.1 | 3.9 | 16.0 | 3.6 | 16.5 | 3.0 | .295 | 16.4 | 2.1 | 14.9 | 4.2 | 14.0 | 4.4 | .382 | |
| | Apoyo social (11-55) | 35.0 | 10.0 | 42.1 | 10.5 | 45.3 | 7.5 | .096 | 42.3 | 6.2 | 38.1 | 12.0 | 37.6 | 12.9 | .546 | |

Nota: R=Relaciones; P=Propósito; C=Crecimiento; S=Salud; EN= Emociones negativas; LON= Soledad; AC= Apoyo confidencial; AA= Apoyo afectivo. ** En la comparación se excluyó el grupo "medio alto" y "ama de casa" debido a la diferencia de tamaños entre grupos. * Diferencia significativa ($p < 0.05$)

Fiabilidad de las escalas

En el presente estudio, los instrumentos utilizados reportaron un nivel adecuado de confiabilidad; en el caso del perfil PERMA, el alfa Cronbach es de .79 y en el cuestionario de apoyo social DUKE-UNK-11 es de .92.

CONCLUSIONES

En relación a los objetivos planteados dentro de este trabajo de investigación, en primer lugar se puede concluir que la mayoría de las estudiantes universitarias percibían un nivel de bienestar cercano al máximo propuesto por la escala, a pesar de haber pasado por un proceso de divorcio. Así también, la mayoría de mujeres tiene un alto nivel de propósito relacionado con metas a cumplir, sin embargo, la dimensión de crecimiento no corresponde con la dimensión de propósitos.

Respecto al apoyo social, ya sea de tipo afectivo o confidencial, se concluye que las estudiantes lo perciben de manera positiva; así también, el nivel de bienestar se relaciona de manera directamente proporcional a la percepción de apoyo social; de tal forma que, a mayor nivel de apoyo, es posible percibir mayor bienestar. Sin embargo, respecto a la soledad, la relación resulta inversamente proporcional, donde aquellas mujeres que perciben altos niveles de apoyo social, no manifiestan sentimientos de soledad.

En relación a las variables sociodemográficas, se concluye que estar al final de la carrera y encontrarse en la etapa de adultez temprana, son indicadores de mayor bienestar y se percibe alto apoyo social, de tipo confidencial.

Así también, en base a los resultados, luego del divorcio, el regresar a formar parte de la familia de origen, lo cual ocurre con la mayoría de las estudiantes universitarias, actúa como un factor que favorece la percepción de mayor crecimiento y apoyo afectivo. Además, los ingresos económicos que reciben de sus familias, es un posible factor que incrementa la percepción de apoyo confidencial.

Finalmente, se concluye que, el hecho de no tener hijos podría ser un indicador de mayor bienestar en las mujeres que se han divorciado, debido a que tienden a percibir menores emociones negativas y menor soledad; sin embargo, el mismo hecho de no tener hijos actúa como un factor que desfavorece la percepción de propósito en la vida de las mujeres universitarias divorciadas.

LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

Una de las principales limitaciones que se encontró fue la dificultad para acceder a la muestra, ya que no contaban con el tiempo necesario debido a las actividades cotidianas que debían cumplir. Por tanto, debido a la cantidad de muestra a la que se tuvo acceso, no es posible generalizar los resultados, ni realizar inferencias respecto a los datos obtenidos.

Así también, la información obtenida a partir de investigaciones previas, constituye un aspecto limitante para la investigación, debido a que la mayoría de estudios se centra en las causas del divorcio, y en las consecuencias que este ha tenido dentro de la vida de los hijos; dejando de lado el impacto en el bienestar que este evento ha tenido sobre el estilo de vida de la mujer. Además, las poblaciones estudiadas con personas adultas, no se refieren a aquellas que se encuentran cursando la universidad, por tanto, no se consideran variables que pueden incidir en su nivel de bienestar, ni apoyo social percibido. También resulta una limitación, el hecho de que existes escasos estudios llevados a cabo con las escalas propuestas, teniendo en cuenta que una de ellas ha sido validada en el contexto ecuatoriano, pero es muy poco utilizada.

Se recomienda replicar el estudio con mayor número de muestra, tomando en consideración estudiantes de diferentes universidades, de esta manera los datos podrían ser más válidos y habría mayor relación de las variables sociodemográficas con en el bienestar y el apoyo social.

A nivel metodológico se podría considerar llevar a cabo una investigación con un enfoque cualitativo, y de tipo longitudinal, para poder integrar otras variables sociodemográficas que pueden incidir en el bienestar y si existen o no variaciones a lo largo del tiempo.

REFERENCIAS

- Amato, P. R. (2014). The consequences of divorce for adults and children: An update [Las consecuencias del divorcio para adultos y niños: una actualización.]. *Journal for General Social Issues*, 23(1), 5–24. doi: 10.5559/di.23.1.01
- Andrews, F.M., y Withey, S.B. (1976). *Social indicators of well-being: America's perception of life quality* [Indicadores sociales de bienestar: la percepción de Americanos sobre la calidad de vida]. New York. doi: 10.1007/978-1-4684-2253-5
- Aranda, C., y Pando, M. (2013). Conceptualización del apoyo social y las redes de apoyo social. *Revista IIPSI*, 16(1), 233-245. Recuperado de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/3929-Texto%20del%20art%C3%ADculo-13284-1-10-20140305%20(1).pdf.
- Armijos, Y. (2015). *Duelo por Divorcio* (Tesis de pregrado). Universidad Técnica de Machala, Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/4175>
- Bellón, J., Delgado, A., Del Castillo, J. d., y Lardelli, C. (1996). Validez y fiabilidad del cuestionario de apoyo social funcional Duke-UNC-11. *Atención Primaria*, 18(4), 151-207. Recuperado de <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-validez-fiabilidad-del-cuestionario-apoyo-14325>
- Briceño, M. (2014). Resiliencia en la gestión de las organizaciones. *Revista de Investigación en Administración e Ingeniería*, 2(2), 49-55. Recuperado de https://www.academia.edu/33750324/RESILIENCIA_EN_LA_GESTION_DE_LAS_ORGANIZACIONES_MEGGY_BRICENO
- Broadhead, W. E; Kaplan, B. H; James, S. A. y cols. (1983). The epidemiological evidence for a relationship between social support and Health [La evidencia epidemiológica de una relación entre apoyo social y salud]. *American Journal of Epidemiology*, 117(5), 521 – 537. doi: 10.1093/oxfordjournals.aje.a113575
- Burin, M. y Meler, I. (2001). *Género y familia, poder, amor y sexualidad en construcción de la subjetividad*. Buenos Aires: Paidós.

- Cabrera, V., Casas, K., Prado, S., y Rodríguez, D. (2016). Análisis de la resiliencia en personas divorciadas, según su nivel educativo e ingresos económicos. *Psicogente*, 20(37), 160-171. doi.org/10.17081/psico.20.37.2425
- Calva, N., Jimenez, M. (2015). *Conductas post divorcio en el hombre y la mujer* (tesis de pregrado) Univeridad técnica de Machala. Recuperado de <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/4036/1/CD00403-2015-TRABAJO%20COMPLETO.pdf>.
- Castro, A. (2009). El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 66(23), 43-72. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27419066004>.
- Cassel, J. (1974). Psychosocial processes and stress: Theoretical formulation [Procesos psicosociales y estrés: formulación teórica]. *International Journal of Health Services*, 4(3), 471-482. doi: 10.2190/WF7X/Y1LO/BFKH/9QU2
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress [El apoyo social como moderador del estrés de la vida]. *Psychosomatic Medicine*, 38(5), 300-314. doi: 10.1097/00006842-19709000-00003
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale [Escala de satisfacción con la vida]. *Journal of Personality Assessment*, 49(1) 71-75. doi: 10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., y Smith, H. L. (1999). Subjective wellbeing: Three decades of progress [Bienestar subjetivo: tres décadas de progreso]. *Psychological Bulletin*, 125 (2), 76-302. doi: 10.1037/0033-2909.125.2.276
- Durá, E., y Garcés, J. (1991). La teoría del apoyo social y sus implicaciones para el ajuste psicosocial de los enfermos oncológicos. *Revista de Psicología Social*, 6(2), 257-271. doi: 10.1080/02134748.1991.10821649
- Fernández, O., Muratori, M. y Zubieta, E. (2013). Bienestar Eudaemónico y Soledad emocional y social. *Boletín de psicología*, 2(108), 7-23. Recuperado de <https://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N108-1.pdf>



- García, F., e Ilabaca, D. (2013). Ruptura de pareja, afrontamiento y bienestar psicológico en adultos jóvenes. *Ajayu*, 11(2), 157-172. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=461545460003>
- Gómez, J. (2011). Fenomenología del divorcio (o la esencia de la separación) en mujeres. *Psicologia y Sociedade*, 23(2), 391-397. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/psoc/v23n2/a20v23n2.pdf>.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2016). *Registro administrativo de matrimonios y divorcios*. Recuperado de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadistica-de-matrimonios-y-divorcios-2016/>
- Kaplan, B. H., Cassel, J. C., Gore, S. (1977). Social support and Health. *Medical Care*, 15(5), 47-58. doi:10.2307/3763353
- Keyes, C., Ryff, C. y Shmotkin, D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. [Optimización de bienestar: el encuentro empírico de dos tradiciones]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6) 1007-1022. doi: 10.1037//0022-3514.82.6.1007
- Kołodziej-Zaleska, A., y Przybyła-Basista, H. (2016). Psychological well-being of individuals after divorce: the role of social support [Bienestar psicológico luego del divorcio: el rol del apoyo social]. *Current Issues in Personality Psychology*, 4(4), 206–216. doi: 10.5114/cipp.2016.62940.
- Landero, R., y González, M. (2011). Apoyo Social, estrés y autoestima en mujeres de familias Monoparentales y Biparentales. *Summa Psicológica UST*, 8(1), 29-36. doi: 10.18774/448x.2011.8.79
- Lima, S., Peña, E., Cedillo, C., y Cabrera, M. (2017). Adaptación del perfil Perma en una muestra Ecuatoriana. *Eureka*, 14(1), 69-83. recuperado de <http://psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-14-1-12.pdf>.
- Médor, D. (2013). Divorcio, discriminación y autopercepción en un grupo de mujeres en Guadalajara, Jalisco. *Papeles de población*, 42-57, 19(78), 41-64. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11229719003>.

- Noguera, C., Hernández-Monleón, A., Muñoz-Rodríguez, D., y González-Sanjuán, M. E. (2015). The Effect on Health of Marital and Cohabitation Status [El efecto en la salud del estado civil y la convivencia]. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 151, 141-166. doi: 10.5477/cis/reis.151.141.
- Palomar, J. y Gómez, N. (2010). Desarrollo de una escala de medición de la resiliencia con mexicanos (RESI-M). *Interdisciplinaria*, 27(1), 7-22. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18014748002>.
- Rodas, M. (2018) (Tesis de pregrado). Universidad de Landívar. Recuperado de <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2018/05/22/Rodas-Marta.pdf>.
- Romero, A., Brustad, R., y García, A. (2007). Bienestar Psicológico y su uso en la Psicología del ejercicio, la actividad física y el deporte. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 2(2), 31-52. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3111/311126258003.pdf>.
- Ryan, R. y Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of hedonic and eudaimonic wellbeing [Sobre la felicidad y el potencial humano: una revision del bienestra hedónico y eudaimónico]. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 141-166. doi: 10.1146/annurev.psych.52.1.141
- Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being [La felicidad lo es todo, o no? Exploraciones sobre el significado del bienestar psicológico]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081. doi: 10.1037/0022-3514.57.6.1069
- Secombe, K. (2000). Families in poverty in the 1990s: Trends, causes, consequences and lessons learned [Familias en pobreza en la década de 1990: tendencias, causas, consecuencias y lecciones aprendidas]. *Journal of Marriage and the Family*, 62(4), 1094-1113. doi: 10.1111/j.1741-3737.2000.01094.x
- Seligman, M. (2005). *La auténtica felicidad* (pp.106-107). Barcelona: B.S.A.

- Seligman, M. E. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*. [Una nueva visión visionaria de la felicidad y el bienestar]. USA: Simon and Schuster.
- Symoens, S., Van de Velde, S., Colman, E., & Bracke, P. (2014). Divorce and the multidimensionality of men and women's mental health: The role of social-relational and socio-economic conditions [El divorcio y la multidimensionalidad de la salud mental de hombres y mujeres: el papel de las condiciones socio-relacionales y socioeconómicas]. *Applied Research in Quality of Life*, 9(2), 197–214. doi: 10.1007/s11482-013-9239-5.
- Tamez, B., y Ribeiro, M. (2016). Autonomía y bienestar en las mujeres divorciadas. *Ciencia UANL*, 15(60) 64-73. Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/9913/1/Documento8.pdf>.
- Valdés, Á. A., Basulto, G., y Choza, E. (2009). Percepciones De Mujeres Divorciadas Acerca Del Divorcio. *Enseñanza e investigación en psicología*, 14(1), 23-35. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29214102>.
- Vásquez, C., Herváz, G., Rahona, J., y Gómez, D. (2009). Bienestar Psicológico y salud: Aportaciones desde la Psicología Positiva. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, (5), 15-28. Recuperado de http://institucionales.us.es/apcs/doc/APCS_5_esp_15-28.pdf.
- Waterman, A. S. (1993). Two conceptions of happiness: Contrast of personal expressiveness (eudaemonia) and hedonic enjoyment [Dos concepciones de la felicidad: contraste de expresividad personal (eudaimonía) y disfrute hedónico]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(4), 678-691. doi: 10.1037/0022-3514.64.4.678
- Yáñez-Yaben, S. (2010). Satisfacción vital en madres y padres divorciados. *Ansiedad y Estrés*, 16(2-3), 163-175. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/305496024_satisfaccion_vital_en_madres_y_padres_divorciados.
- Zamora, G. (2011). *Divorcio y género, diferencias de la ruptura conyugal* (Tesis de doctorado) Universidad autónoma de Nuevo León. Recuperado de <http://cdigital.dgb.uanl.mx/te/1080090517.PDF>.



ANEXOS
ANEXO 1

Ficha socio-demográfica

Reciba un cordial saludo de la Facultad de Psicología, usted está siendo invitada a participar en un estudio que se realizara en la Universidad de Cuenca dentro de 42 facultades donde existen mujeres divorciadas. El objetivo de este trabajo Final de titulación es describir el bienestar y la percepción del apoyo social que tienen las mujeres universitarias divorciadas.

Para la recolección de datos se empleara la ficha sociodemográfica que se le ha proporcionado, destinada a recolectar información básica de la participante, y para las dos variables se le proporcionara el perfil PERMA para medir bienestar y el Cuestionario de Apoyo Social DUKE-UNK-11 para medir el Apoyo Social percibido.

Le agradecemos por la ayuda de antemano

1. Datos Generales

Edad: _____

Facultad: _____

Carrera: _____

Ciclo: _____

Procedencia: _____

Residencia: _____

2. Estado civil

Divorciada (legalmente) ☐

Separada (casada) ☐

Separada de unión de hecho ☐

Tiempo de separación o divorcio: ☐

3. Número de hijos

Sin hijos ☐

Uno ☐

Dos ☐

Más de 2 _____ especificar _____

4. Ocupación

Ocupación además de ser Estudiante: _____



5. Con quién vive actualmente:

- Padres ☐
- Solo Madre ☐
- Solo padre ☐
- Sola ☐
- Sola con hijo (s) ☐
- Otros _____

6. Fuente de ingresos:

- Propio ☐
- Familia ☐
- Ex pareja ☐
- Universidad ☐
- Gobierno ☐

7. Consideraciones

Su economía se encuentra en un nivel:

- Alto ☐
- Medio alto ☐
- Medio ☐
- Medio bajo ☐
- Bajo ☐

**ANEXO 2****ADAPTACIÓN DEL PERFIL PERMA**

(Lima-Castro, S., Peña-Contreras, E., Cedillo-Quizphe, C. y Cabrera-Vélez, M.,
Universidad de Cuenca-Ecuador)

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---------------|
| 1.A1 ¿Con qué frecuencia siente que está avanzando hacia el logro de sus metas? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 2.E1 ¿Con qué frecuencia se siente fascinado con lo que hace? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 3.P1 En general, ¿con qué frecuencia se siente alegre? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 4.N1 En general, ¿Con qué frecuencia se siente angustiado? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 5.A2 ¿Con qué frecuencia logra metas importantes que usted mismo se ha propuesto? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 6.P2 En general, ¿con qué frecuencia se siente optimista? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 7.N2 En general, ¿con qué frecuencia se siente enojado? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 8.A3 ¿con qué frecuencia es capaz de manejar sus responsabilidades? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 9.N3 En general, ¿con qué frecuencia se siente triste? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 10.E3 ¿Con qué frecuencia siente que el tiempo vuela cuando hace algo que le gusta? | | | | | | | | | | |
| Nunca | | | | | | | | | | Siempre |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 11.M3 En general ¿hasta qué punto lleva una vida con propósito y sentido? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | | | Completamente |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 12.R1 ¿hasta qué punto recibe apoyo de otras personas cuando lo necesita? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | | | Completamente |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 13.H3 En comparación con otras personas de su misma edad y sexo, considera que tiene un excelente estado de salud? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | | | Completamente |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |



| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 14.E2 En general, ¿hasta qué punto se siente entusiasmado con sus actividades? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 15.M2 En general ¿hasta qué punto siente que lo que hace en su vida es valioso y vale la pena? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 16.LON ¿Qué tan solo se siente en su vida? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 17.H2 ¿Qué tan satisfecho con su salud física se siente actualmente? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 18.R2 ¿Qué tan querido se siente por otras personas? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 19.M1 Generalmente. ¿Sabe lo que quiere hacer con su vida? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 20.H1 En general, ¿Tiene una excelente salud física? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

| | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 21.R3 ¿Qué tan satisfecho está con sus relaciones personales? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

| | | | | | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 22.P3 En general, ¿Hasta qué punto se siente satisfecho con su vida? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

| | | | | | | | | | | |
|--|----|----|----|----|----|----|----|---------------|----|-----|
| 23.HAP Considerando todas las cosas de su vida en conjunto ¿Qué tan feliz es? | | | | | | | | | | |
| Para nada | | | | | | | | Completamente | | |
| 0. | 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |

**ANEXO 3****ESCALA DE APOYO SOCIAL DUKE-UNK-11**

| PREMISAS | Mucho menos de lo que deseo | Menos de lo que deseo | Ni mucho ni poco | Casi como deseo | Tanto como deseo |
|--|-----------------------------------|--------------------------|---------------------|-----------------------|------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1.- Recibo visitas de mis amigos y familiares | | | | | |
| 2.- Recibo ayuda en asuntos relacionados con mi casa | | | | | |
| 3.- Recibo elogios y reconocimientos cuando hago bien mi trabajo | | | | | |
| 4.- Cuento con personas que se preocupan de lo que me sucede | | | | | |
| 5.- Recibo amor y afecto | | | | | |
| 6.- Tengo la posibilidad de hablar con alguien de mis problemas en el trabajo o en la casa | | | | | |
| 7.- Tengo la posibilidad de hablar con alguien de mis problemas personales y familiares | | | | | |
| 8.- Tengo la posibilidad de hablar con alguien de mis problemas económicos | | | | | |
| 9.- Recibo invitaciones para distraerme y salir con otras personas | | | | | |
| 10.- Recibo consejos útiles cuando me ocurre algún acontecimiento importante en mi vida | | | | | |
| 11.- Recibo ayuda cuando estoy enfermo en la cama | | | | | |
| PUNTAJE TOTAL | | | | | |

**ANEXO 4****CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Título de la investigación: Bienestar y Apoyo Social percibido en mujeres divorciadas estudiantes de la Universidad de Cuenca.

Investigador Principal: Amanda Estefanía Mesías Peralta, C.I. 0106421589. Universidad de Cuenca.

María Belén Orellana Rivas, C.I. 0106763683. Universidad de Cuenca.

| | | |
|---|--|--|
| Derechos de los participantes (debe leerse todos los derechos a los participantes) | | |
| ¿Qué que se trata este documento? | | |
| Usted tiene derecho a: 1) Recibir la información del estudio de forma clara: Usted está invitado(a) a participar en este estudio que se realizará en la Universidad de Cuenca dentro de 42 facultades donde existen mujeres divorciadas. El presente documento llamado "consentimiento informado" explica las razones por las que se realiza el estudio, cuál será su participación y si acepta la invitación. También se explica los posibles riesgos de negarse a participar en el estudio de estos datos para ningún problema de salud. 2) Tener el tiempo que sea necesario para decidir si quiere o no participar del estudio. 3) Ser libre de negarse a participar en el estudio de estos datos para ningún problema de salud. 4) Solicitar para ser excluido y retirarse del estudio en cualquier momento para decidir sobre su participación. 5) Recibir cuidados médicos si hay algún daño físico o de salud de este estudio de forma gratuita, siempre con su familia o con otras personas que son de su confianza. 6) Recibir una copia de este documento y rubricarlo en cada página por usted y el investigador. 7) Derecho a reclamar una indemnización, en caso de que ocurra algún daño debidamente comprobado por causa del estudio; | | |
| Introducción | | |
| Al considerar el acceso a los resultados de las pruebas realizadas durante el estudio, si procede, un evento de gran proporción estadística y en la comunidad, (incremento de un 83% en el Ecuador) se deben tomar en cuenta los recursos que tienen las mujeres para superar dicho evento, debido a que se la ha considerado como la figura sobre quien recae la mayor parte de la responsabilidad. 8) Recibir una copia de este documento, firmado y rubricado en cada página por usted y el investigador. | | |
| Objetivo del estudio | | |
| 12) Tener libertad para no responder preguntas que le molesten. El objetivo general de la investigación es: describir el nivel de bienestar y la percepción de apoyo social que tienen las mujeres universitarias divorciadas. 13) Estar libre de retirarse o consentimiento para utilizar o mantener el material biológico que se haya obtenido de usted, si procede; | | |
| Descripción de los procedimientos | | |
| 14) Contar con la asistencia necesaria para que el problema de salud o afectación de los derechos que sean detectados durante el estudio, sean manejados según normas y protocolos de atención establecidas por las instituciones correspondientes. Para la recolección de datos se empleará una ficha sociodemográfica destinada a recolectar información básica de los participantes como edad, número de hijos, tiempo de divorcio. Para la variable sobre bienestar se empleará el perfil de vida y para la variable de apoyo social se empleará el cuestionario de Apoyo Social (UNK-1998). 15) Usted no recibirá ningún pago ni tendrá que pagar absolutamente nada por participar en este estudio. 16) Usted prevé que para la aplicación de las escalas así como la contestación de la ficha sociodemográfica | | |
| Información de contacto | | |
| Si usted tiene alguna pregunta sobre el estudio por favor llame al siguiente teléfono: 0998542681 que pertenece a Amanda Mesías o envíe un correo electrónico a amanda.mesias@ucuenca.edu.ec . | | |
| Riesgos y beneficios | | |
| Consentimiento informado | | |
| El procedimiento llevado a cabo no causará daños físicos, psicológicos o emocionales. Mas aún se podría generar incomodidad al enfrentar la temática, sin embargo el estudio será de carácter anónimo, con absoluta confidencialidad en práctica de la ética profesional. Es posible que este estudio no traiga beneficios directos a usted. Pero al final de esta investigación, la información que brinda este estudio le podría ser de utilidad a la universidad que mediante la facultad de Psicología podría generar planes o programas orientados a mejorar o mantener el bienestar en sus estudiantes y el departamento de Bienestar Estudiantil que podría ser parte de la red de apoyo social que necesitan ante un evento no normativo como lo es el divorcio. En todos los casos será resguardada la identidad de los participantes. Así también facilitarán el avance del conocimiento científico, si fuera necesario. | | |
| Otras opciones si no participa en el estudio | | |

Nombres completos del testigo (si aplica)

Firma del testigo

Fecha



Esta libertad de participar o de retirarme, no involucra ningún tipo de sanción, ni tener que dar explicación y, que una eventual no participación o retiro no tendrá repercusión en alguna área de mi vida u otro contexto.

Nombres completos del/a investigador/a

Firma del/a investigador/a

Fecha

Si usted tiene preguntas sobre este formulario puede contactar al Dr. José Ortiz Segarra, Presidente del Comité de Bioética de la Universidad de Cuenca, al siguiente correo electrónico: jose.ortiz@ucuenca.edu.ec